



Susialueilla ihmiset kokevat myös itselleen turvallisuushkaa. Keskeisimmäksi lähtökohdaksi tulee susikannanhoidossa asettaa ihmisten turvallisuuden takaaminen. Pohdittiin ihmisen oikeutta turvalliseen asuinympäristöön. Susien hävittämisen lisäksi tarpeellisiksi toimiksi nähtiin tiedotuksen lisääminen. Lisäksi todettiin, että ei tule toteuttaa sellaisia kannanhoidollisia toimia, jotka pyrkisivät totuttamaan susilaumojia sopeutumaan ihmisen läheisyyteen. Kommenteilla viitattiin siihen, että susien tulee elää erämaissa, kaukana ihmisasutuksesta ja –toimista.

Kotieläinten suojelun osalta todettiin, että susien saalistus ja vahingonteko eivät ole suurin ongelma, vaan ylivoimaisesti suurempana riesana on ”jatkuva suojautuminen, varautuminen, valvonta ym. murheet”. Mitä näiden poistamiseksi voitaisiin tehdä, olisiko jotain muutakin tehtävissä kuin susien hävittäminen, siitä ei foorumilla keskusteltu. Myös todettiin, että susien läsnäolo työ huolta ja lisätyötä kotieläinten kasvattajille, jos kuluja voisi korvata, se lisäisi myös suhtautumista suteen. Kotieläinten suojaamiseksi tarkoitetuista petoaidoista olevan vähän tietoa saatavilla tai se on vaikeasti löydettävissä.

Esimerkiksi koiriin kohdistuneista vahingoista todettiin, että ihmiset eivät ole tietoisia paikallisesta susitilanteesta (esim. kesämökkiläiset) tai luottavat siihen, että vahinko ei kohdistu omalle kohdalle. Korostettiin paikallisen tiedotuksen tarvetta. Todettiin myös, että koirien pitoon tulee kiinnittää susialueilla erityistä huomiota (koiralle aitaus). Esitettiin, että toimivien suojaustoimien kehittämiseksi tulisi järjestää innovatiivisuuskilpailuja.

Suden sietämistä edistäisi, jos hirvieläinkantoja voidaan hoitaa siten kestävästi, että saalista jää sekä sudelle että metsästäjille. Tavoitteena tulisi olla metsästäjien saaliskateuden lieventäminen.

Suden aiheuttamien vahinkojen korvaamisesta todettiin: ”vahinkojen korvausrahat on saatava ilman vaikeuksia ja viivytyksiä. Ja vahingonkorvausten on oltava oikeudenmukaisia ja riittävän suuria”. Esitettiin myös vahingonkorvausten osalta siirtymistä reviiiripohjaiseen korvausmalliin. Lisäksi todettiin, että vahinko- ja korvaustiedot ovat vaikeasti löydettävissä, tämänkin osalta tiedotusta tulisi parantaa.

Poronhoitoalueen osalta esitettiin hyvin ristiriitaisia näkemyksiä susikannan hoidolle. Toisaalta ei nähty mahdollisuuksia susikannan luomiselle syntyvien porovahinkojen vuoksi. Toisaalta pohdittiin sitä, pitääkö puoli Suomea pitää susista vapaana porojen perusteella. Esitettiin myös poronhoitoalueen etelärajan nostoa pohjoisemmaksi.



matkailuyrittäjän haaskat, sudet ehkä kävisivät kaupallisilla haaskoilla useammin ja silti laajemmasti ajatellen susien ihmiseen tottuminen voisi vähentyä. Tältä osin mielestäni vaatimukset haaskojen luvanvaraisuudesta ja myös haaskamäärien ja haaskayrittäjien määrän rajoittamisesta ovat sekä nykyisten matkailu/haaskayrittäjien että meidän tavallisten asukkaiden yhteneväisessä intressissä.

#### **Kirjoittaja AskoKettunen » 22 Touko 2014, 09:50**

Suden hyötyjen luominen

Pitää hiukan tarkentaa tuota aikaisempaa viitaustani suurpetotiedotukseen itäisessä Suomessa. Julkaisu on "Pohjois-Karjalan suurpedot, Erämaaluonnon ja ihmisen rinnakkaiseloa itäisimmässä Suomessa" Julkaisija Pohjois-karjalan ympäristökeskus 2004. Kannattaa etsiä teos käsiinsä ja lukea. Julkaisu on tosi hyvä ja kattava.

Susien hyötyjen luomista haaveiltiin jo kymmen vuotta sitten ja haettiin mallia muualta maailmasta. No eipä ole haaveet toteutuneet ainakaan Pohjois-Karjalassa, ongelmat vain ovat tulleet pysyviksi. Yksi hyöty suden osalta olisi pyyntilupien myöntäminen ja siten saadut kaatolupamaksut, siinä valtio saisi takaisin sen minkä menettää noiden alueiden hirvilupamaksuissa. Riistanhoitajien näkökannasta ihmetyttää tuo suden suojaaminen, sillä ne saavat mellastaa parhaimpana pesintä ja hirvien- ja metsäpeurojenvasonta aikana luonnossa kuin siat vatukossa. Asia josta ei edes missään ole keskusteltu. Kuitenkin kettuja, supikoiria ja minkkejä kehoitetaan poistamaan parhaimmilta pesintä alueilta.

Sietämiseen vaikuttaa vahvasti susihavaintojen määrä. Tuo susien laskennallinen kanta lienee jollakin tavoin hiukan häilyvä ja ainakin osa meistä, jotka asumme susireviireillä emme siihen usko. Kirjaamiset virallisiin järjestelmiin on vähentyneet juuri tuon uskottavuuden osalta. Ihmettelen tuota virallisestikin kirjattua lausetta "Susien tulomuutto Venäjältä on vähentynyt". Omat kokemukseni rajanpinnasta ovat ihan toista luokkaa, susia liikkuu rajan pinnassa enemmän kuin koskaan ennen, mutta tilastointi on muuttunut ja kirjaamiset vähentyneet. Haaskaruokintaan kaavaillaan myös muutoksia, kesäaikana susi ei syö pilantunutta ruokaa joten sen vierailut haaskoilla ovat satunnaisia. Haaskat joita pidetään muina aikoina kuin kesällä muodostavat sitten sen ongelman. Kesällä luonnossa riittää ravintoa sudelle, mutta talvi muodostaa suuremman ongelman heikoille yksilöille ne turvautuvat haaskoihin ja näin tottuvat ruokintaan ja ihmisiin. Siinä ongelman ydin johon pitää puuttua.

Kotieläinten suojele

Suojautumisen eteen tehdään varmasti kaikki mahdollinen, sillä kukaan ei halua oman kotieläimensä joutuvan suden suuhun, mutta nykyisillä susimäärillä se ei enää vain riitä.

Ihmisen turvallisuus

Turvallisuteen kuuluu se, että voidaan liikkua luonnossa ja nauttia luonnon antimista. Tuo peri suomalainen tapa syödä marjoja luonnosta ilman, että niitä tarvitsee keittää tai käsitellä on uhattuna. Susien lisääntyessä lisääntyy myös uhka eri ekinokokki tartuntoihin. Susi on ekikokokin osalta varmasti tehokkain levittäjä. Hyvä esimerkki susien liikkumisesta on tuo pantaseuranta, josta näkee kuinka nopeasti susi vaihtaa paikkakuntaa. Toinen turvallisuuden osa tulee perusturvallisuudesta, jos ihminen ei voi tehdä tavallisia töitään, askareitaan tai harrastuksiaan pelkäämättä ( olla varautunut) että kaikki menee hyvin ilman ongelmia. Se ei ole normaali tila, mielestäni tällöin ollaan menetetty jo osa perusturvallisuutta.

**LOUNAISET SUSIREVIIRIT** (3 kommenttia)

#### **Kirjoittaja Taajamasusi » 26 Huhti 2014, 15:03**

Poron, karjan ja kotieläinten suojele

Tilakohtainen riski- ja toimenpidearvio on järjetöntä resurssien tuhlausta. Jos kaikki lounaisen Suomen lammastilat ja lehmätilat sekä koira-aitaukset joudutaan aitaamaan petoaidoilla, ovat kustannukset aikamoiset. Puolet koiratapoista on tapahtunut lisäksi pihapiireissä. Eihän kaikkia pihapiirejä voida aidata sähköaidoilla. Tai voidaan tietysti, mutta silloin muutetaan yhteiskunnan asumismuotoa keskitysleireiksi. Onko ihmisten ja varsinkin lasten vapaa kulkeminen maaseudulla uhraamisen arvoinen asia. Annetaan

mieluummin pedoille oikeus kulkea missä vain ja lapset joudutaan pitämään sähköaitojen sisällä? Taloudelliset vahingot kotieläintaloudelle mukaan lukien porotaloudelle ovat jo käsittämättömät vuositasona. Yle-uutisen 16.4.2014 mukaan suurpedot tappoivat jo 5421 poroa viime vuonna.

Vuoden 2013 petovahinkotilastoja ei ole vielä esitelty, mutta sitä edeltävien vuosien vahingot ovat tiedossa. Petovahinkokorvaukset vastaavat vain pientä osaa todellisia vahingosta aiheutuneita suorja ja välillisiä kuluja. Sudet aiheuttivat vuonna 2012 vahinkoa 800 000 eurolla Maa- ja metsätalousministeriön ylitarkastajan Jussi Laanikarin mukaan. Tässä summassa on siis valtion budjetissa varattu raha petokorvauksiin, jota jouduttiin korottamaan lähes samalla määrällä lisäbudjetin myötä. Hänen keräämänsä taulukon mukaan kaikkien suurpetojen aiheuttamat vahingot olivat vuonna 2012 noin 7,4 miljoonaa euroa. Näihin oli valtion budjetissa varattu rahaa 4,3 miljoonaa euroa. Eli susista aiheutuneet kulut lienevät olleet lopulta n.1,5 miljoonaa euroa.

Susien aiheuttamat vahingot ovat myös kasvaneet tasaisesti, vaikka susien määrän väitetään vähentyneen.

2012:	996 kpl vahinkoja (800 000€)
2011:	927 kpl vahinkoja (700 000€)
2010:	787 kpl vahinkoja (500 000€)

Susien aiheuttamat koiravahingot tuplaantuivat vuoden 2012 aikana.

2012:	48 koiraa (136 000€)
2011:	27 koiraa (70 000€)
2010:	22 koiraa (47000€)

Kaikkien suurpetojen aiheuttamien petovahinkojen määrä oli kasvanut yhdessä vuodessa (2012) 34 %.

2012:	7 390 000
2011:	5 500 000
2010:	3 970 000

(lähde: Jussi Laanikarin esitelmä "Mitä haittaa petovahingoista" 5.6.2013)

#### Ihmisten turvallisuus

Perustuslakia poljetaan tällä hetkellä häikäilemättömästi. Sen mukaan viranomaisten pitää turvata ihmisten turvallinen elinympäristö. Tällä hetkellä turvataan ainoastaan petojen turvallinen elinympäristö. Ainoa keino ratkaista ongelma on järjestelmällisesti kaikkien pihoihin tulevien susien poisto tappamalla. Erämaissa asuvat sudet saavat toki olla rauhassa, kunhan pysyvät arkoina ja kaukana ihmisistä. Tiedotuksen lisääminen on ihan hölynpölyä. Susi ei tiedotuksesta muuta käytöstään. Ihmisille ei saa syöttää väärää tietoa suden vaarattomuudesta, se on edesvastuutonta.

#### Suden hyötyjen luominen

Sudesta on kiistattomasti ainoastaan haittaa asutuilla alueilla. Sudet aiheuttavat aivan turhan vaaratekijän liikkueessaan ihmisten reviirillä. Eihän villien tai karanneiden koirienkaan saati sitten koiralaumojen anneta juosta vapaana asutusalueilla. Miksi siis monin kerroin vaarallisempien ja arvaamattomampien petojen annetaan niin tehdä? Susien hyysääminen asutuilla alueilla on vastuutonta myös eläinlajeja kohtaan, koska sudet ennemmin tai myöhemmin risteytyvät koirien kanssa. Koko suden uhanalaisuus-teema on keinotekoinen. Se hyödyttää ainoastaan vihreää luontoaktivismiin nojaavaa politiikkaa. Susi ei ole uhanalainen, ei globaalisti eikä eurooppalaisittain – ei edes susitutkija Kojolan mukaan.

#### **Kirjoittaja Tiina » 26 Huhti 2014, 23:01**

Kotieläinten suojele. Niinpä. En oikein tiedä mistä asiani aloittaisin joten selitänpä omaa tilannettamme.

Meillä on ollut hevostalous pienimuotoisesti maatalouden sivuelinkeinona. 2010 syksyllä tilamme välittömässä läheisyydessä tehtiin ensimmäinen susihavainto (asimme siis Huittisten lauman reviirillä), tai

havainnot. Tämän seurauksena siirsin yksivuotiaat varsat (3kpl) pihatosta talliin. Pihattotarhan aitaaminen petoaidalla olisi ollut hyvin hankalaa ja vaatinut mm. tolppien poraamista kalliioon. Pihatto oli muutenkin mitoitettu pienelle eläinmäärälle, joten ei ollut järkevää tehdä siihen enää suuria investointeja. Kolmelle pihattovarsalle oli tallista varattu yksi sairaskarsina, joten jouduin irtisanomaan kaksi hoitohevosta saadakseni kaikki mahtumaan sisälle. Pihaton purku oli kuitenkin hyvä ratkaisu jo oman mielenrauhankin takia, sillä seuraavana talvena susi kulki suoraan pihamme läpikin. Eipähän sattunut vahinkoa kun eläimet olivat sisällä -paitsi tietenkin taloudellisena vahinkona tulonmenetykset kahdesta hoitohevosesta. Niitähän vain ei kukaan laske saatika korvaa.

Tällä hetkellä olen vähentänyt hevosmäärää muista syistä, mutta muutama on jäljellä. On selvää, etteivät hevoset ulkoile meillä normaaliin tapaan, vaan ne otetaan pimeään aikaan sisälle jos olemme itse illan pois kotoa. Viime kesänä lopetin yöaikaan laidunnuksen heinäkuun lopulla -ja hyvä niin, sillä elokuussa tapettiin lammaskatras vajaan kilometrin päässä meiltä. Taaskaan ei meillä tapahtunut petovahinkoa, koska ylimääräistä työtä, ylimääräisiä kuivikekuluja tai menetettyä vapaa-aikaa ei kukaan muu laske vahingoksi kuin minä. Nyt alkaa laidunkausi olla jo lähellä, mutta valitettavasti olemme kuvanneet suden riistakameralla suoraan aidan takana (ja alle 150 metriä asuintalostamme) maaliskuun lopulla ja nyt huhtikuun alussa. Ei huvittaisi hankkia petovahinkoa jättämällä eläimiä yöksi ulos, joten taaskin ainoa vahinko on se, joka minulle aiheutuu ylimääräisenä työnä ja kuluina.

Petoaita houkuttaisi, mutta laidun pitäisi lähiaikoina uudistaa, ja lisäksi se on vuokramaalla. Petoaita taas on varsin pysyvä ratkaisu. Omasta mielestäni hevosenpitoon tarkoitettu aita on tarkoituksenmukainen silloin kun hevoset pysyvät sen sisällä. Nykyisessä tilanteessa näin ei ole. Meillä on eläintenpito onneksi ollut hyvin pienimuotoista, joten susitilanteen aiheuttamat tappiot ja lisätyö on vielä ollut siedettävissä, mutta ymmärrän vallan hyvin, miksi varsinaisilta kotieläintiloilta ei niin vaan löydykään resursseja ylimääräisiin aitahommiin tai eläinten kuljetteluun laitumen ja suojan välillä.

Omassa tapauksessani en mielestäni hyötyisi mistään riskin- tai toimenpidearvioinnista mitään. Olen jo aikaa sitten arvioinut riskit ja muuttanut toimintaani hyvin paljon sen mukaan. En pidä itseäni susivastaisena ihmisenä, mutta voin sanoa, että niiden olemassaolo on vaikeuttanut elämää hyvin paljon, aiheuttanut kuluja, alentanut merkittävästi eläintemme elämänlaatua ja se on myös yksi painava syy siihen, etten aio tulevaisuudessakaan lisätä hevosmäärää. Minä en aio tapattaa eläimiä susilla, en vaikka siitä jonkun nimellisen korvauksen saisikin. Mitä pitäisi tehdä? No ainakin ne petoaidat pitäisi saada helposti saataville. Itse yritin etsiä Riistakeskuksen sivuilta ja muualta tietoa ilmaisista aitamateriaaleista (haluaisin hevoset laitumelle silläkin uhalla että aita on ensi vuonna purettava), mutta en löytänyt. Muutama kuva löytyi, joista osa oli suoraan sanottuna heppoisempia viritäisiä mitä meidän nykyiset aidat ovat. Ylimääräisen työn sekä tulonmenetyksen korvaaminen lienee jo utopistista ajattelua, mutta kyllähän se väistämättä asenteita muuttaisi jos susista aiheutuvat kulut eivät kaatuisi yksittäisten yrittäjien niskaan. Tällä hetkellä tilanne on se, että nimellistä korvausta saa kun vahinko on tapahtunut, mutta ne ketkä yrittävät välttää vahingon, saavat hyvällä tuurilla aitamateriaalit ja kaikki muu jää omiksi kuluiksi.

Ihmisten turvallisuus. Jollain tavalla täytyisi tämä Huittisten lauma saada kavahtamaan ihmisiä. Nythän ne eivät esimerkiksi jätä saalistaan vaikka liuta ihmisiä katselee kolmenkymmenen metrin päästä, ja ottaa valokuvia. Meidän viimeisimmässä riistakameraotoksessa susi jolkottelee videolla meille päin iltakymmenen aikaan -samaa aikaan isäntä oli sadan metrin päässä pihalla töissä. Videolta näkee ettei sudella ilmekään värähdä, puhumattakaan että se epäröisi mitenkään lähestyä pihaamme. Lapsillemme olemme turvanneet vapaampaa liikkumista hankkimalla laumanvartijakoiran, ja lisää koiria on suunnitteilla sillä eihän yksi koira susille pärjää. Meillä koira siis vartioi ensisijaisesti lapsia ja toissijaisesti eläimiä. Itse en näe asiaan oikein muutakaan ratkaisua (jo esitettyjen lisäksi), joskin on selvää, ettei jokaisessa perheessä ole mahdollista pitää useampaa isoa, reviiritietoista koiraa.

Suden kiistattomat hyödyt haluaisin toki tietää kun täällä susialueella asun. Ymmärrän kyllä luonnon monimuotoisuuden omana arvonaan ja suden osana luontoa, mutta mikä se kiistaton hyöty on? Pitäisikö

tässä muuttaa tilan tuotantosuunnaksi maatilamatkailu ja istuttaa innokkaat susibongarit entiselle hevoslaitumelle susisafarille?

#### **Kirjoittaja jurppi » 30 Touko 2014, 19:17**

*Suden kiistattomat hyödyt haluaisin toki tietää kun täällä susialueella asun. Ymmärrän kyllä luonnon monimuotoisuuden omana arvonaan ja suden osana luontoa, mutta mikä se kiistaton hyöty on? Pitäisikö tässä muuttaa tilan tuotantosuunnaksi maatilamatkailu ja istuttaa innokkaat susibongarit entiselle hevoslaitumelle susisafarille?*

Sudesta ei ole ihmiselle mitään erityistä hyötyä. Ehkä ainoa hyöty tulisi siitä jos susia ryhdyttäisiin tarhaamaan turkistuotantoa varten. Samalla voitaisiin mahdollisesti harjoittaa kaupallista susibongaustakin.

Hyötyjen luominen on jotenkin erikoinen otsikko. Jos halutaan ns. suojella ja ylläpitää susikantaa tulisi asettaa kysymys toisin. Esimerkiksi:

Mikä olisi hyödyllistä sudelle itselleen?

- siis, lähtökohtana tulee aina olla suden lajityypillisten sekä alkuperäisten biologisten ominaisuuksien säilyttäminen.

- tämä onnistuu suosimalla sutta vain ja ainoastaan niiden lajityypillisillä biotoopeilla.

- eikä tietenkään saa olla tarkoituksena jalostaa alkuperäistä luonnossa elävää sutta tukeutumaan ihmiseen ja ns. ihmisasutus/-kulttuurin suosijaksi.

Suojautumisessa riittää suden poistaminen sille sopimattomilta elinpiireiltä. Kun sudet elävät niille lajityypillisillä alueilla ei ole tarvetta minkäänlaiseen suojautumiseen. Susi varoo jo luonnostaan ihmistä ja pyrkii aina väistymään alueilta joissa se saa pienimmänkin vainun ihmisestä. Tämä ominaisuus tulee säilyttää. Sutta ei saa totuttaa elämään ihmisasutuksen läheisyydessä.

Sietämisen osalta pitää ajatella asiaa suden näkökulmasta. Emme saa totuttaa susia sietämään ihmisasutusta. Eikä hankkimaan ravintoaan koti-, tai tuotantoeläimistä. Ei myöskään riistanhoidon avulla kasvatetusta hirvi, peura tai kauriskannasta. Susilajille itselleen on välttämätöntä että se hankkii ravintonsa täysin luonnon kasvattamasta ravintovarannosta. Sama koskee tietysti kaikkia muitakin suurpetoja.

Ihmisen velvollisuus on säilyttää suurpedot luonnonvaraisena - Ei missään tapauksessa (edes osittainkaan) ihmisenvaraisena!

#### **LÄNTISET SUSIREVIIRIT** (13 kommenttia)

#### **Kirjoittaja antteli » 27 Huhti 2014, 13:59**

Yllä todetaan sudesta olevan kiistatta hyötyä. Olisi mielenkiintoista kuulla niistä hyödyistä. Olen sitä usein kysynyt saamatta vastausta. Susi hävitettiin Suomesta lähes kokonaan 1800-luvun lopulla. Sitä esiintyi tämän jälkeen vain itärajan tuntumassa. Tuon sadan vuoden aikana ei ilmaantunut minkäänlaisia susien puutumisen tuomia ekologiaisia ongelmia. Kukaan ei kaivannut susia. Metsästys korvasi täysin suden jättämän aukon ekologiaamme. Nyt metsästystä vaaditaan rajoitettavaksi, jotta susille riittäisi ruokaa. Susireviirien paikallisten asukkaiden mielipiteen kartoitukseen ei tällä foorumilla ole mitään virkaa. Onhan tämä hyvä yritys.

Sudet pyrkivät luontaisesti asettumaan sinne, missä on vähiten ihmisiä. Kun sudesta puhutaan erämaiden asukkaina, niin se pitää varmasti paikkansa. Susi viihtyy parhaiten asumattomilla seuduilla. Suomessa tilanne on nurinkurinen. Meilläkin sudet luontaisesti eläisivät meidän vuorialueillamme, eli Lapin tuntureilla, jonne niitä ei kuitenkaan poronhoidon vuoksi suopein mielin hyväksytä. Lappihan on muutenkin harvimpaan asuttuja seutujamme - siellä on laajoja, erämaisia alueita. Erilaisin ratkaisuin ja susien

hoitosuunnitelman ohjeistamana meillä kuitenkin yritetään edistää sitä, että sudet siirtyisivät kaikkialle, koko maahan, sinnekin, missä asutus on jo hyvin tiivistä. Tämän vuoksi sietokynnys on tietoisesti ylitetty ja vähättelemällä susireviirialueiden asukkaiden mielipiteitä ongelmat vain pahenevat.

#### **Kirjoittaja Tallu » 29 Huhti 2014, 20:19**

Eniten kiinnostaa, mitkä ne hyödyt joita susista koituu, ovat?

#### **Kirjoittaja jälestäjä » 02 Touko 2014, 19:54**

*Tallu kirjoitti: Eniten kiinnostaa, mitkä ne hyödyt joita susista koituu, ovat?*

On ihmisiä, ja meitä tosiaan on! ..joiden elämässä henkiset arvot ovat tärkeitä. Suomalaisessa metsäluonnossa evoluution huippua edustaa toimiva susilauma. Ja tietysti myös itse eläimenä susi istuu kaapin päällä. Sen viisaus, valppaus, kauneus! Tietoisuus, että jossain lähialueen salomailla asuu susilauma, on meille suorastaan mentaalisen hyvinvointimme yksi perusedellytys.

#### **Kirjoittaja antteli » 04 Touko 2014, 14:13**

Olen samaa mieltä, että toimiva susilauma edustaa evoluution huippua. Evoluutio nimenomaan on kasvattanut sudesta erämaiden, laajojen salomaiden uljaan eläimen. Mtä tulee maaseudun asukkaiden mentaalisen hyvinvoinnin perusedellytyksiin, mielestäni nimenomaan nämä perusedellytykset susikannan levittäminen asutuille alueille on vienyt mennessään.

Henkisen hyvinvoinnin perusedellytykset maaseudun asukkaalle on on huoleton liikkuminen luonnossa, lenkkeily metsäteillä, marjastus ja metsästys. Eliikkä ne harrastukset, mitkä ovat luontaisia ja suurin osa ilmaisia, ovat susikannan levittäytyessä asutuksen liepeille vaarantuneet. Tosiasia on, että lenkkeilijät ovat hävinneet pimeiltä kyläteiltä, - metsäteiltä valosaankin aikaan. Marjaan ei uskalleta mennä kuin " henkipussin " kanssa. Metsästys koiran kanssa on monin paikoin mahdotonta. Susipelko on tervettä kunnioitusta uljasta petoa kohtaan.

#### **Kirjoittaja jälestäjä » 04 Touko 2014, 15:17**

*antteli kirjoitti: huoleton liikkuminen luonnossa, lenkkeily metsäteillä, marjastus ja metsästys.*

Kun ihminen on tervejärkinen, ja omaa oikeaa tietoa susista, vain (koira)metsästys em. lainaamistani maaseudun hengenravintoista on ainoa, joita seudulla asuva susilauma rajoittaa.

Mihin me voimme vaikuttaa: oikean tiedon lisäämiseen susien käyttäytymisestä ja luonteesta. Sitä tarvitaan paljon paljon lisäämään valoa maaseudulla vallitsevaan tietämättömyyden pimeyteen. Jota tarkoituksellisesti tietyt tahot lisäävät vailla minkäänlaista vastuuta ihmisille aiheuttamastaan aiheettomasta pelosta.

RKTL, jatkakaa hyvää työtänne oikean susi-informaation levittämisessä!

#### **Kirjoittaja PaKara » 04 Touko 2014, 17:00**

Karja ja kotiläimet

Susien tappamat lemmikkikoirat ovat useissa tapauksissa kesämökkiläisten koiria. Ihmiset eivät ole joko tietoisia paikallisesta tilanteesta, tai sitten he uskovat, että susista ei ole ongelmaa, ennen kuin vahinko sattuu omalle kohdalle. Sudet tappavat koiria ihmisten läsnäolosta huolimatta. Paikalliset ihmiset eivät pidä koiriaan yöllä narussa.

Ihmisten turvallisuus



Susipelon mainitseminen johtaa aina vähättelyyn ja hysteerikoksi leimaamiseen. On kuitenkin tosiasia, että sudet ovat hyökänneet ihmisten kimppuun ja tappaneet ihmisiä. Tämä aihe on jostain kumman syystä tabu. Jos joku pelkää susia tai tuntee huolta itsensä tai läheistensä puolesta, kenelläkään ei ole oikeutta vähätellä sitä tai esittää vihjailua tervejärkisyydestä. Tilannetta, jossa petoeläinten läheisyys aiheuttaa edes jonkinasteista uhkaa ja rajoittaa normaalia elämää, ei saisi syntyä. Tällainen asetelma on kaikilta lähtökohdiltaan väärä. Kenenkään ei pitäisi nykypäivänä tuntea oloansa uhatuksi tai elämäänsä rajoitetuksi petoeläinten takia. Uusi sudenhoitosuunnitelma on täysin hyödytön, jos näitä asioita ei huomioida ja tiedosteta. Ihmisten turvallisuus tulee aina olla ykkössijalla.

#### **Kirjoittaja antteli » 15 Touko 2014, 19:54**

Väite, että susista on kiistattomasti hyötyä, ei ilmeisesti ole perusteltavissa. Hyödyistä kysyttäessä ei ole tullut yhtään vastausta. Niitä ei siis ole olemassakaan. Hyvä, että olemme edes siitä yksimielisiä. Kun kerran niitä luontaisia hyötyjä ei ole, niin miksi niitä olisi keinotekoisesti luotava. Tällaisena keinotekoisena hyötynä tulisi mieleen petomatkaileu kuten Itä-Suomessa. Sielläkin se on hyvin kiistanalainen elinkeino. Täällä se ei voi tulla kysymykseenkään.

Edellisen keskusteluosion yhteenvedossa todetaan, että Länsi-Suomen reviirialueilla pääsääntöisesti hyväksytään suden läsnäolo. Hämmästyttävä päätelmä! Suden läsnäolon hyväksyjä oli vain muutama. Näistä muutamista vain kaksi asuu haja-asutusalueella. Näistä toisen asuinseudulla ei ole ollut laikaan havaintoja susista. Yhteenvedo on kuin Rktl:n periaatteiden mukaan tehty petojen kannanarvio.

#### **Kirjoittaja MikaelLuoma » 16 Touko 2014, 12:24**

Minulta on kysytty hyötyjä. Nostan keskusteluun yhden. Sudesta hyöty metsästyskohteena, riistaeläimenä. Esimerkiksi karhu ja ilveskin kuuluvat poronhoitoalueen ulkopuolella luontodirektiivin IV liitteen lajeihin, joita voidaan kannanhoidollisilla poikkeusluvilla metsästä. Karhusta on metsästyskohteena monenlaista hyötyä (liha, nahka, virkistysarvo, koiranjalostus ja –kasvatus), ja hyödyt jakautuvat useille toimijoille (metsästäjät, matkailuyrittäjät...). Jos Suomessa olisi elinvoimainen susikanta, sutta voitaisiin metsästä kannanhoidollisilla poikkeusluvilla, sudesta koettaisiin myös hyötyä metsästyskohteena. Metsästyksen kautta sudella on arvoa myös riistaeläimenä. Aiemmassa keskusteluosiossa nousi vahvasti esiin mm. asutuksen läheisyydessä esiintyvien susien pyytäminen. Tarve tällaisten susien pyytämiseen on ilmeinen. Susien pyynti tulisi toteuttaa tavalla, joka luo sudelle riistaeläimen arvoa metsästyskohteena.

#### **Kirjoittaja Mause » 16 Touko 2014, 22:41**

Itseäni ei susi juurikaan kiinnosta metsästyskohteena. Lupamäärät tulisivat olemaan olemattomia ja yhden - kahden suden vuotuisella jahdilla ei olisi juurikaan painoarvoa verrattaessa metsästyksen mahdollistavan susikannan aiheuttamaan haittaan muulle metsästykselle.

#### **Kirjoittaja Mause » 20 Touko 2014, 11:48**

Yksi asia mikä itseäni on tässä kokonaisuudessa ihmetyttänyt on se että käsittääkseni susikanta on nyt RKTl:n mukaan kokolailla 2002-2003 vuosien tasolla, noin karkeasti. Ja tässä välillä se oli heidän mukaansa huomattavasti korkeampikin. Niin miten nyt, saati viimevuonna kun kannan piti olla vieläkin pienempi, noita havaintoja, ongelmia ja kohtaamisia tuntuu olevan enemmän kuin aiemmin?

Sanotaan että susia on liian vähän niin käyttäytyvät ongelmallisesti kun laumat liian pieniä. Mutta en muista (jos olen väärässä niin korjatkaa) että näissä määrin ongelmia olisi ollut aiempina vuosina kun kanta oli samalla tasolla kuin nyt?

#### **Kirjoittaja RaimoA » 20 Touko 2014, 23:25**

Sietäminen ottaa kovalle minulla. Mielestäni kovasti pieni osuus suden haitoista taitaa johtua itse saalistuksesta. Jatkuva suojautuminen, varautuminen, valvonta ym. murheet ovat ylivoimaisesti suurempi riesa. Eipä paljon kosketa susialueen ulkopuolella asuvaa tai sellaista, jonka toimia peto ei sivua. Metsästyskoiria suojataan jo ja siksi vahinkotilasto on noin pieni. Metsälle mennessä yritän varmistua

alueen turvallisuudesta. Lumettomaan aikaan se on hankalaa, kaikkia susia ei pystytä pannoittamaan. Työtä on tehtävä ympäri vuoden ja menovettä ynnä aikaa palaa, jotta saa kuvan alueen hukkien tavoista. Yksi suojautumiskeino on pitää koira kiinni. Vuoden tauon pidinkin Perhon koirasusiaikaan. Tutuilla seuduilla on sentään vähän mahiksia. Perinteeksi muodostuneen Kuhmon erästelyviikon lopetimmekin susien takia. Pois on varmaan monen muunkin koiramiehen turismitulot siellä.

Ihmisten turvallisuuden vähättely on historian valossa vähän kornia. Onneksi Topeliuksen 1880 tienoilla luoma sudenpelko elää kansassa ja lapsista osataan huolehtia. Kouluksidit järjestetään susialueilla. Todennäköisesti varautuminen on estänyt vahinkoja. Hintaa on edelleen mietittävä iltaisista ulkonaliikkumiskielloista ynnä lasten luontosuhteen kehityksestä.

Luoma toi esiin metsästysyhödyn. Aloinpa miettiä metsästystä kestäväen susilaulauman vaatimaa lihamäärää. Yksi susi tappaa noin 15 hirveä vuodessa ja ehkä metsästyskelpoinen 10-päinen lauma 150. Oma syntymäpitäjäni ja metsästyspaikkakuntani Perho on suunnilleen juuri susireviirin kokoinen. Luonto on karua ja 2013 jäävä kanta oli 147 hirveä. Jotta kymmenpäisen susilauman elo olisi kestäväällä pohjalla hirvimäärä pitäisi kolminkertaistaa. Ja silloinkaan ei olisi varaa metsästää hirviä lainkaan. Parit rukkanahat eivät kymmenien miesten menetettyä hisrvestystä korvaa. Saattaisi joku kolari ja taimikkovauriokin syntyä hirvien lisäämisen seurauksena.

Koko ajan voimistuu tunne, jotta kärmestä tässä yritetään väkisin pysyyyn tunkea.

#### **Kirjoittaja Mause » 21 Touko 2014, 10:28**

Juurikin noin. Sitten kun tuohon vielä lisätään se että EU on lopettamassa hirvituhojen korvaussysteemiä ja samalla hirvikantaa pitäisi kasvattaa susien takia. Maanomistajien vihat hirvituhoista kohdistuvat metsästysseuroihin kun kantaa ei saada alemmas ja mahdollisesti lisääntyneitä kuluja alettaisiin kattamaan metsästysvuokrasopimusten rajulla hinnoittelulla, mikä taas kaataisi monet metsästysseurat kokonaan.

Kyllä tuo näyttää kokonaisuudessaan vähän lopun alulta koko touhu.

#### **Kirjoittaja jurppi » 27 Touko 2014, 19:26**

Sudesta ei ole mitään hyötyä sellaisilla alueilla jotka eivät sovellu sen luonnollisiksi elinpiireiksi.

Toisaalta yhteiskunta ja ihmiset eivät myöskään saa olla niin tyhmiä että pyrkisivät totuttamaan susilaumoja sopeutumaan ihmisen läheisyyteen. Sudella on oma paikkansa luonnossa ja se sopii mainiosti omille lajityypillisille elinpiireilleen. Eikä sille hyvin soveltuvista luonnollisista biotoopeista ole puutetta. Muun muassa siitä johtuen se on lajina erittäin elinvoimainen ja kannan kehitys sekä lukumäärä globaalisti turvattu.

Mitään järkipäistä tarvetta ei ole suden suojelulle sellaisilla alueilla jotka eivät sille sovellu. Suomesta löytyy itärajan läheisyydestä joitakin alueita jotka voidaan katsoa sudelle sopiviksi elinpiireiksi. Ne riittävät mainiosti turvaamaan lajin säilymisen myös Suomen alueen metsissä.

Teoriassa sudesta voisi olla hyötyä myös turkiseläimenä. Luonnonvaraisena sitä voidaan tässä mielessä hyödyntää erittäin rajallisesti. Haitat ylittävät hyödyt moninkertaisesti. Tulevaisuudessa olisi mahdollista kuitenkin kasvattaa susia turkistuotantoa varten. Näin voitaisiin minimoida haitat ja hyödyntää sinällään arvokas suden turkis.

**POHJOISET SUSIREVIIRIT** (ei yhtään kommenttia)

## PORONHOITOALUE ( 5 kommenttia)

### **Kirjoittaja AATU » 25 Huhti 2014, 23:00**

Sanot, että sudesta on kiistattomasti hyötyä. Mitä hyötyä sudesta on? Eihän sitä normaalisti kukaan voi edes nähdä luonnossa kuin korkeintaan "vilaukselta".

Minä näen sudesta vain haittapuolia normaalissa elämässä. Onhan se tajuttu jo vanhoina hyvinä aikoina ja maksettu jopa tapporahaa susista.

Poronhoitoalueelle susi ei sovi ollenkaan (porontappokone lopettaa porot). Itse en ole poromies, mutta innokas hirvikoiraharrastaja. Poromiehet pelkäävät tavallisten kotikoirien/metsästyskoirien aiheuttavan vahinkoja poroille ja jotkut koirat kieltämättä vahinkoa tekevätkin. Täällä poronhoitoalueella metsästyskoira on kuitenkin opetettava ns "porovapaaksi", että metsästystä voi oikeasti harrastaa.

Susi on koiraan verrattuna moninkertainen tappaja/vahingonaiheuttaja, eikä sillä ole "kiinnipitoaika" kuten koirilla riistan lisääntymisaikana. Koiran koulutus ja irtipito lisääntymisaikana on laissa kielletty. Susien vapaanaolo samaan aikaan tuntuu käsittämättömän ristiriitaiselta asialta!

Tuntuu käsittämättömältä, että tällaisia ongelmia halutaan ihmisille ja muille eläimille riesaksi.

Kyllä ei ainakaan eurooppalaisten ja muiden ulkopuolisten "direktiivipainostuksen" vuoksi saisi oman maamme kansalaisten enemmistön päätösten yli kävellä!

Järjestettäköön tästä asiasta "kansanäänestys" nimenomaan alueella asuvien ihmisten kesken ja enemmistön päätöstä noudatettakoon.

Minun mielestäni on oikeudenmukaista, että vahingon aiheuttajat maksavat aiheutuneet vahingot (periaate kaikessa toiminnassa).

Koska susi käyttäytyy vain oman luontonsa mukaisesti, eikä sitä siitä voi syyttää, on vastuu ja korvausvelvollisuus niillä ihmisillä, jotka omalla toiminnallaan aiheuttavat susien aiheuttamien vahinkojen lisääntymistä. Myös ne ihmiset jotka kokevat saavansa hyötyjä susista, ovat korvausvelvollisia niille, jotka kokevat susien aiheuttamia vahinkoja.

Susien aiheuttamien vahinkojen korvausrahat on saatava ilman vaikeuksia ja viivytyksiä. Ja vahingonkorvausten on oltava oikeudenmukaisia ja riittävän suuria. Esimerkiksi itselläni on ollut kaksoisvaliohirvikoira, jota en olisi myynyt "mistään hinnasta" sen parhaina metsästysvuosinaan. Tällaisia "henkisiä" arvoja ei voi mikään raha kuitenkaan korvata.

Nostettakoon siis "kissa pöydälle". Nyt vain maksajien ja korvauksenhakijoiden jonot "pystyyn", niin pääsemme ynnäämään lopputulosta eli montako "hukkaa" pystymme alueellamme "elättämään". Ihan siis tasapuolisesti ja oikeudenmukaisesti kaikkia kohtaan demokraattisesti.

### **Kirjoittaja Reviiri » 29 Huhti 2014, 08:38**

Pohjois-suomi on ja pitää olla muidenkin kuin porojen alue.

Susia pitää ehdottomasti olla enemmän pohjois- kuin etelä suomessa.

Susi on varmaan toiseksi vähiten vahinkoja poroille aiheuttava tekijä, entäs autot, lumiauraus kalusto....nytkin olin liikkeellä koiran kanssa ja tien vierustalle lentäneitä raatoja löytyy kun lumi sulaa....paljon siinä ei susi tai kukaan muukaan kerkeä herkutella joka raadolla...

Kun löydät raadon kokeilkaa seuraavaa: kulje koiran hyvän sellaisen kanssa ympäri raato ja kertokaa suoraan kuinka monta suden jälkeä löydätte. Voin sanoa ette löydä yhtään...

Nämä kesyt eläimet siis kissat, koirat ja porot...saisko niihin jotain tolkkua kun niitä on paikoitellen liian paljon. Vaikuttaahan se elinkeinon samallalaila kuin sergei joka citymaasturi bmw:n puskurin alta siirtää poron takakonttiin matkalla etelä suomen työkohteisiin...jättämään maksamatta kaikki verot. Suomessa on muutakin elämää kuin poron kasvatus etelän herkuksi. Karu tosi asia on vaan niin ettei kaikki voi liiaksi pyöriä sen pikku vaatimen ympärillä.... Pohjois-Suomessa on myös muitakin eläimiä ja ties vaikka olis vielä muutama hirvikin jäänyt poromiehiltä... Poro isännät koska on poronhoitoalueella hirven metsästysaika ?... Lähinnä tarkoitan sitä että koko Suomeen ja erityisesti Pohjois-Suomeen kuuluvat kaikki Suomen luontaiset eläimet mukaanlukien susi.

#### **Kirjoittaja tpp » 07 Touko 2014, 13:50**

Tilakohtaisten arvioiden tekeminen on rahantuhlausta. vahinkojen vähentämiseksi on vähennettävä susia. Voisitko Mikael laittaa lähdeainoston mistä on tullut tuo 46000€ luku? Huonosti löytyy netistä nuita lukuja. Ehdottaisinkin parempaa tiedotusta viranomais tahoilta tästäkin asiasta muutenkin kaikki tarpeelliset luvut pitäisi olla tavallisten kansalaisten saatavilla. Tämmösiä lukuja minä löysin: sudet tappamia poroja löytyi vuonna 2013 351kpl

Pienin korvausarvo porolla oli(teurasvasa) 212,52€. Mutta jos 46000€ jaetaan 351 tulee 131,05€ joten joku ei täsmää näissä luvuissa. Jossain mmm raportissa oli 0,46 miljoonaa. Ja sisältääkö nämä luvut ollenkaan vasahävikkiä järjestelmän vahinkoja. Lisäksi on muistettava että läheskään kaikkia suden tappamia poroja ei löydetä. Poronhoito aluveela tulisi saada poistaa sudet kun se olisi mahdollista. Tämä ei kuitenkaan estäisi susien vaeltamista ruotsiin sillä yleensä ne siirtyy sulan aikan tai semmosia päivä matkoja että pyynti on periaatteessa mahdotonta. muualla suomessa pitäisi vähentää susikantaa vahinkojen vähentämiseksi.

Susia voi opettaa ampumalla pihaan tulevia susia näin muu lauma oppii siitä. Ja jos on yksinäinen susi niin ei pääse siirtämään ihmispelottomuutta tulevalle jälikasvulle. Kuvaushaaskojen ja suurpetojen ruokintahasskojen kieltäminen. Metsästyksen lisääminen. Koirasuisen poistaminen. Susien poistaminen aluveilta joka ei ole sen luontaista elinympäristöä.

Kuule Mikael jos meinaat jotain kirjoittaa niin ois hyvä olla perusteluita. Eli mitä hyötyä susista on? sillä minä en ole hyöty puolta vielä löytänyt.

ps. Ei haittais jos muutenkin tähän keskusteluun osallistuisi ihmisä jotka ovat päättämässä asioista tai virkansa puolesta tekemisessä susien kanssa. Mutta sinulta vaadin vastausta mitä hyötyä on susista.

#### **Kirjoittaja MikaelLuoma » 16 Touko 2014, 15:37**

Korjasin ja päivitin porovahinkoja koskevat vahinkoluvut. Viimevuonna (2013) sudet tappoivat 351 poroa, vahinkojen suuruus oli noin 517 000 euroa. Susitiedotusta on toivottu parannettavan useaan otteeseen, ja tässä jälleen yksi hyvä esimerkki. Susitieto on internetissä hajallaan ja vaikeasti löydettävissä. Tarvitaan yksi susitietoportaali, josta löytyisi perustiedot ja ajankohtainen susitieto.

Otan kopin vinkistä, ja jatkossa olemme mukana foorumilla aktiivisesti!

Hyötyjä avasin mm. itäiselle keskustelualueelle esimerkkeinä seuraavasti, kaupallinen kuvaustoiminta, ahman hyötyminen ja metsästäjille metsästyskohteena.

Rovaniemellä pidettiin petofoorumi 5.5.2014. Useissa puheenvuoroissa todettiin: "petoja saa olla, ne kuuluvat luontoon, mutta ei näin paljon". Mitä tämä tarkoittaa suden osalta? Kysymys on hankala, tiedetään rajan yli vierailevat sudet ja niiden aiheuttamat vahingot. Vahingot painottuvat itärajan tuntumaan. Herää kysymys tavoitteen asettamisesta, voisiko se olla susien lukumäärän tai vahinkojen määrän mukaan, tai sekä että.

#### **Kirjoittaja tpp » 18 Touko 2014, 20:34**

Hyvä että Mikael vastasit asioihin ja korjasit virheen.

Nuo hyödyt voin kyllä kiistää. Kuvauskoju höydyttää vain kuvausryttäjäjiä mutta aiheuttaa huomattavia haittoja poronhoitajille ja metsästäjille. Ja ne vääristävät suurpetokantoja, josta kärsii muut eläimet. Ahmat hyötyy kyllä mutta se luo taas lisää haittoja poroille ja metsäpeuroille ainaskin. Jos ei susia olisi niin metsästäjille riittäisi huomattavasti enemmän metsästettäviä eläimiä. Lisäksi nykyinen käytöntö tuhota sudenruhot ei ainaskaan lisää metsätäjienhyötyä. Millä perusteella ne muuten tuhoetaan?

Olen jo täällä kirjoittanut mutta laitetaan vielä, että sudet pitää poistaa alueilta jotka eivät ole sen luontaisi aelinaluveita sekä poronhoitoalveelta. Ja se tulee ottaa huomioon susikannankoko suunnitellessa mihinkään aluveele ei saisi tulla susikeskittymään muuten vahingot ovat sille aluveele liian suuret.

Jos sudenmetsästys olisi vapaata niin alueen ihmiset päättäisivät silloin mikä on sopiva määrä susia ja onko niistä kuinka paljon hyötyjä. Näin tulisi sosiaalinen sietokyky otettua huomioon.

## REVIIRITTÖMÄT (30 kommenttia)

### **Kirjoittaja Agricola » 26 Huhti 2014, 09:09**

Hyötyajattelu on toki ihmiseen oman navan ympärillä pyörivää utiliarismia, eikä se riitä hoitosuunnitelman näkökulmaksi. Luonnolla on myös itseisarvonsa. Luonnonsuojelun perusteluista ("5E") ekonomia on vain yksi, muita ovat ekologinen, eettinen, esteettinen ja [myös ihmisen tulevaisuutta} ennustava (Pertti RASSIa lainatakseni).

Yksi konkreettinen mahdollisuus saada hyötyjä paikallistalouteen on susi- ja suurpetoturismi. Se toimii jo nyt.

Toinen teoreettinen taloudellinen hyötymahdollisuus olisivat tapporahamaksut, jos kanta kasvaisi pyyntiä kestäväksi.

Lisäksi susi luo ekosysteemipalveluja, kuten muiden pienpetojen poistoa ja hirvieläinkannan säätelyä. Se luo myös haaskoja, joista on hyötyä mm. naalille ja muille uhanalaisille.

### **Kirjoittaja Agricola » 26 Huhti 2014, 09:22**

Suden pelko ihmisen tunne, jota ei voi vähätellä, olivatpa ne rationaalisia tai ei. Fobioiden hallinta on kuitenkin tarpeen, koska ne rajoittavat ihmisen elämää. Erityisen harmillisia pelot ovat silloin, kun niiden riskit ovat faktisesti epätodennäköisiä. Näin on suden suhteen.

Pelkojen vangiksi ei ole pakko jäädä. Esimerkiksi 1600-luvulla suomalaiset pelkäsivät myös noitia, mutta eivät enää, vaikka esimerkiksi Nigeriassa joillakin seuduilla niitä pelätään vieläkin.

Ilman muuta jatkuvia ongelmia aiheuttavat yksilöt on syytä poistaa, metsästyslain poikkeuspykälä on tarkoitettu myös käytettäväksi ellei muita vaihtoehtoja ole. Olennaisinta on ehkäistä ongelmia ennakolta. Tappamista ennen kannattaa kokeilla toki karkoitusmenetelmiä, joista voi hakea oppia muistakin maista.

### **Kirjoittaja hankinna » 26 Huhti 2014, 09:22**

Karu todellisuus on se (jopa osa päättäjistäkin sen myöntää), että ellei metsästäjien kantaa oteta susikeskustelussa huomioon, vaan susien lisääntymistä suositaan, tulee salametsästys susien toimesta lisääntymään, joka ei todellakaan ole susien etu ja tuskin sitä kukaan maassamme toivoo. Susien lukumäärän lisääntyminen johtaa yhteentörmäykseen metsästyskulttuurin kanssa, joka on maassamme



Susien lukumäärän lisäämisellä ei saada muuta maassamme aikaiseksi, kuin UUSI PETOVIHA! Jos ja kun näin käy, se tietää takuuvarmasti susikannan heikentymistä jos ei suorastaan kokonaista populaation häviämistä maassamme! Tämän tosiasian tähden, tulisi tämänhetkessä susikeskustelussa ottaa huomioon metsästyskulttuurin puolesta puhujat. Jokainen täysijärkinen tietää, ettei susien olemassaoloa pystytä takaamaan maassamme muuten kuin asiallisella keskustelulla / päätöksenteolla (on mahdoton estää salametsästys) ottaen huomioon kaikkien mielipiteet, joita susiasia tavalla tai toisella koskettaa. Nyt kuitenkin metsästäjät ollaan auttamattomasti jätetty pois vaikuttamisen mahdollisuudelta ja se ei totisesti tiedä hyvää maamme susikannalle... :|

#### **Kirjoittaja Agricola » 26 Huhti 2014, 13:38**

Kaksi keinoa on yli muiden:

- 1) siirretään poronhoitoalueen etelärajaa pohjoisemmaksi, maksetaan tarvittaessa eteläisille paliskunnille luopumiskorvaukset. Näin säästetään pitemmän päälle valtion varoja sekä tehdään tilaa sudelle ja uhanalaiselle metsäpeuralle (risteymävaara poron kanssa!).
- 2) siirrytään maasuurpedoillakin reviiripohjaiseen korvausjärjestelmään, josta on hyviä kokemuksia kotkalla - näin vähennetään raatojen etsintätyötä, joka herättää harmia kentällä - ja näin voidaan saada sudesta hyötyä paikallistaloudellekin (payment for ecosystem service, PES), vertaa myös hylkeiden sietopalkkiot

#### **Kirjoittaja hankinna » 26 Huhti 2014, 16:54**

Mistä todellisuudessa susiensuojelusta on oikein kysymys? Todellisuudessa se on vain tietyn ryhmän keino saada äänensä kuuluviin, eikä sillä siis näin ollen ole mitään tekemistä susien todellisen suojelun kanssa !:

#### **Kirjoittaja Agricola » 27 Huhti 2014, 10:54**

Suojaamisen ja tiedonvälityksen kehittämiseen on maailmalla paljon keksintöjä, mutta niitä voi keksiä lisääkin.

Innovaatioista voisi saada vientituotteitakin, koska eri suurpetoja on eri puolilla maailmaa.

Näissä voisi käyttää hyväksi EU-rahoja, kuten EAKR, LEADER ja LIFE.

#### **Kirjoittaja NiinaP » 27 Huhti 2014, 11:28**

Suden hättävaiikutuksilta suojautuminen:

-Jokainen erillinen hättävaiikutus vaatii omanlaisensa toimintamallin. Osa toimista on passiivisia sutta kohtaan esim. aitaaminen, susialueiden välttäminen metsästyskoirien kanssa. Toiset taas aktiivisia, kuten karkoitus. Kaikille hättävaiikutuksille pitää löytää oma ja ehdottomasti toimiva, myös paikallisten hyväksymä keino. (Yläpuolelta ja kauempaa saneleminen ei ole koskaan toiminut)

Suden sietäminen:

-Ongelmat ja kohtaamiset sekä pelkoa aiheuttavat tilanteet/eläimet on poistettava tai saatava mahdollisimman vähäisiksi. Niin kauan kun ihmiset joutuvat tuntemaan liian voimakasta pelkoa tai epävarmuuden tunnetta, ei sietokyky koskaan nouse vaan se pysyttelee hyvin matalalla. Pelkkä tiedottaminen sudesta positiiviseen sävyyn ei auta, vaan tiedottaminen tulee tehdä huomioiden niin eläimen negatiiviset kuin positiivisetkin ominaisuudet. Osa sietokykyä on hyväksyä molemmat puolet sudesta ja etenkin suojelupuolen tulisi tässä negatiivisten asioiden kohtaamisessa kunnostautua. Kiistatta sudesta on myös ongelmia ja petoeläimenä se on myös kykeneväinen ottamaan myös ihmisen hengen (mitä toivottavasti tässä maassa ei koskaan tule tapahtumaan uudelleen). Osa sietokyvyn mataluudesta aiheutuu myös ns. ulkopuolisten asenteista karkeasti yleistäen suojelupuolen vähättelevästä ja jopa ylimieliseen sävyyn neuvovasta asenteesta niitä ihmisiä kohtaan jotka elävät susialueilla. Mitä suurimmalla

todennäköisyydellä ihmiset olivat alueella asukkaina jo ennen kuin sudet tulivat, joten suden aiheuttamat ongelmat ja suojelupuolen suhtautuminen koetaan suorana hyökkäyksenä heitä kohtaan.

Hyötyjen luominen:

-Hyöty katsotaan yleensä ihmisen näkökulmasta rahallisena. Miten siis voimme tuotteistaa suden, jolloin siitä on myös rahallista hyötyä, kompensoimaan sen aiheuttamien ongelmien tuottamaa rahan menoa?

Katsokaamme kuinka maailmalla susi on tuotteistettu. Löytyy jälkisafaria, ulvontasafaria ja metsästyssafaria. Sudesta peräisin olevia tuotteita myydään (turkki, kallo, kynnet, siitinluu). Susien läsnäolo on muutettu maksulliseksi elämykseksi (jäljestäminen, ulvonta-yöt). Suden aineettomat hyödyt ovat ehkä luonnonsuojelullisesti arvokkaita, mutta tavallisen ihmisen elämässä ne eivät näy eikä niitä siksi koeta hyödyiksi. Sudesta pitää saada oikeaa, käsinkosketeltavaa hyötyä, jotta sudesta koettaisiin olevan mitään hyötyä.

#### **Kirjoittaja Agricola » 28 Huhti 2014, 16:40**

Ajatus esimerkiksi suden hyödyistä ei pitäisi jäädä tuotantopalveluihin (esimerkiksi nahka). Susi on myös säätelypalvelu (osa ravintoverkkoa) ja kulttuuripalvelu (jota voi myös tuotteistaa matkailuun).

Palvelu- ja tietoyhteiskunnassa aineettomat hyödyt ovat nousussa aineellisten kustannuksella.

Myös epäsuorat hyödyt korostuvat. Suomessa elää yli 40.000 eliölajia, joista perin harvoilla voi sanoa olevan suoranaista hyötyä ihmiselle. Sudentkin on kohtuutonta edellyttää tuottavan riihikuivaa rahaa. Epäsuoria hyötyjä eliöistä on enemmän.

Pitää muistaa, että hyötyajattelu - ekosysteemipalvelutkin - ovat vain yksi kapea näkökulma maailmaan ja elämään. Utilitarismi on ns. uuden ajan länsimaisen markkinatalouden katsetta maailmaan. Hyötypuheessa kapitalismi puhuu itsestään.

Kaikkea ei voi kuitenkaan mitata rahassa, eikä ihminen ole kaiken mitta.

#### **Kirjoittaja Agricola » 28 Huhti 2014, 16:51**

Kaikki tapahtuu ajassa, paikassa ja sosiaalisessa kontekstissa. Sen mukaan myös suhtautuminen suteen muuttuu.

On tärkeää, että paikallisia ihmisiä kuullaan susiasioissa, tästä ei liene mitään erimielisyyttä.

Mutta on aika oivaltaa, että ei ole yhtä Paikkaa ja Paikallisuutta.

Ensinnäkin jokainen suomalainen elää myös 2000-luvun maailmankylässä, halusipa tai ei. Maallakin on normaalia viljellä ruista saksalaiseen ruokapöytään, hakata lautapuuta japanilaisille, lämmittää alunperin italialaista pizaa, katsoa amerikkalaista TV-sarjaa ja käydä lomalla Thaimaassa Siksi paikallisuus ei muodosta erioikeutta jättää ottamatta uudet tiedot ja muidenkin ajatukset huomioon susiasiansakaan.

Osin tästä maapalloistumisestakin johtuen paikallisyhteisöt ovat sosiaalisesti, taloudellisesti ja kulttuurisesti heterogeenisempiä kuin ennen. Ei enää välttämättä olekaan yhtä ja ainoaa kylän kantaa johonkin asiaan.

Nämä asiat pitää ottaa huomioon pohdittaessa suden sietämistä. Voi olla, että joku pitää kovaa ääntä sudesta, vaikka hiljainen enemmistö ei näe siinä mitään ongelmaa. Paikallisuuden valtakirja voikin yhä useammin olla katteeton shekki.



**Kirjoittaja MikaelLuoma » 29 Huhti 2014, 11:47**

Susikysymys on samalla sekä paikallinen että kansallinen kysymys. Sudet vaikuttavat paikallisesti, siksi paikalliset ovat keskiössä pohdittaessa toimenpiteitä. Samaan aikaan Suomella on velvoite susikannan säilymisestä, kansallinen vastuu. Luulen, että jokaisella reviirialueella löytyy mielipiteitä sudesta laidasta laitaa (kuten tälläkin foorumilla eri alueiden kommentteista voi huomata). Siksi, tarvitsemme paikallista sopimista ja kaikilta kompromissien tekemistä. Yksi suuri kysymys onkin, miten susikysymystä saadaan tasapuolisesti soviteltua?

**Kirjoittaja hankinna » 29 Huhti 2014, 13:28**

tarkoittaako Mikael Luoma jotta helsinkiläiset ja helsingissä asuvat pihalintupongarit ja päiväperhoskeräilijät täytyisi ottaa mukaan päättämään esim. kuhmon susikannasta :?: :?: :?: Ei tietääkseni tampereen kaupunginvaltuustokaan tee päätöksiä meidän kunnan asioista :D miksi sitten pitäisi sudenhoitosuunnitelmaankaan ottaa mukaan ketään muita kuin paikallisia ja niitä ketä asia koskee :P

**Kirjoittaja MikaelLuoma » 29 Huhti 2014, 14:15**

Tarkoitin sitä, että susireviirialueella paikallisten, hyvin erilaisetkin näkökulmat tulee ottaa huomioon tasapuolisesti. Toisekseen paikallisilla tavoitteenasetteluilla on reunaehtoja, jotka nousevat kansallisista tavoitteista.

**Kirjoittaja hankinna » 29 Huhti 2014, 15:13**

Aivan ehdottomasti paikallisten ja hyvin eriviäkin kantoja on otettava huomioon :) mutta ei yksi tai kaksi suden puolestapuhujaa saa määrätä 150 karjatilallisen taikka tuhannen metsästäjän ja metsästyskoirien omistajien tahtoa eikä toiveita paikallis tasollakaan !: Enemmistön ääni ja kanta on otettava huomioon paikallistasolla !:

**Kirjoittaja hankinna » 29 Huhti 2014, 18:49**

lainaus europän parlamentin jäsenen Hannu Takkulan textistä "Suomalaisten viranomaisien täytyy kuunnella heitä, jotka joutuvat kohtaamaan petoja arkielämässä. Kaatoluvat on myönnettävä suurpetoalueilla asuvien ihmisten kokeman todellisuuden perusteella, ei helsinkiläisten kirjoituspöytien takaa avautuviin idealistisiin ihanteiseen hirttäytyen, Takkula vaatii" . Tässä on selkeä sanoma joka täytyy ottaa vakavasti ja suurin painottein sudenhoitosuunnitelmaa laadittaessa !:

**Kirjoittaja Heinähattu » 29 Huhti 2014, 23:59**

Hyvin vähän huomioidaan haittoja mitä susialueiden asukkaat esittävät, vastaus vastineeksi tarjotaan ties mitä byrokraian selitystä

**Kirjoittaja Agricola » 30 Huhti 2014, 11:01**

Argumentti voi olla pätevä ja väite tosi, vaikka sen sanoisi yksikin rohkea kansalainen massaa vastaan.

Joillakin paikkakunnilla järkevää julkista susikeskustelua on välillä vaikea käydä. Henki on ollut samanlaista kuin esimerkiksi hyvin dokumentoiduissa Salemin noitavainoissa tai Sisilian mafiakylissä (omertan laki suojelemassa rikollisia, kukaan ei uskalla nostaa kissaa pöydälle).

Selvää on, että nykyinen "pyssy ja mies" -äänioikeus ei petoasioissa enää riitä.

**Kirjoittaja Agricola » 30 Huhti 2014, 11:13**

Jos jollakin paikkakunnalla on sudenvastaisuutta, asiaa ei pitäisi jättää siihen eikä silleen: "No tapetaan ne sitten kun niistä ei tykätä."

Päinvastoin, susigallupin ei pitä olla loppu vaan alku. Sitten pitäisi ruveta purkamaan miksi tällaista ilmaisua esiintyy. Mitä se kertoo yhteisöstä, sen kulttuurisesta ja sosiaalisesta tilanteesta, sen valtasuhteista ja mentaliteetista. Kuka siellä määrää? Kuka tällaisesta susipuheesta hyötyy? Keskeinen kysymys on: Miksi?

Susiasia saattaa olla useimpien ihmisten elämässä ns. ulkokehällä. Siihen voidaan ottaa kantaa kun tavataan, koska näin pidetään yllä yhteisön sosiaalista kittiä. Mutta se ei ole enemmistölle tosiasiallisesti merkittävä asia, vaikka se sitä muutamalle asianharrastajalle olisikin. Käydään susitilaisuudessa haukkumassa Helsingin herrat, sitten mennään saunaan ja katsomaan töllöä.

Epäilen, että iso osa susipuheesta on tällaista "pintakäyttäytymistä", jolle ei voi antaa kovin suurta painoarvoa loppupeleissä.

#### **Kirjoittaja Heinähattu » 01 Touko 2014, 01:36**

Odotellaan mistä niitä hyötyjä esiin pomsahtaa :o suojautumisen jokainen tietää aiheuttavan kuluja ja murhetta :( sietäminen aiheuttaa henkistä pahoinvointia monille :twisted: nuo jos perustellusti selittää ilman satuja ja haavekuvia, sillä lapsia ja kotieläimiä on monilla vielä syrjäseudulla 8-) varoittaahan jukinen sanakin kaupunkien puistoista ja porttikongeista löytyvistä neuloista yleisöä :mrgreen:

#### **Kirjoittaja Agricola » 05 Touko 2014, 10:59**

Asiassa voisi innovatiivisuutta kehittää pistämällä pystyyn esimerkiksi kilpailu parhaiden vahinkojen ennaltaehkäisykeinojen kehittämisessä ja jalkauttamisessa.

VNK julkisti 10.4. valtioneuvoston päätöksentekoa tukeva selvitys- ja tutkimussuunnitelman, jonka yksi kohta oli "Turvallinen yhteiskunta". Tästä voisi saada selvitys- ja T&K-rahaakin asialle lisää.

#### **Kirjoittaja raku » 12 Touko 2014, 09:25**

Sudesta on todella vaikea löytää mitään hyötyjä ellei se ole riittävän vähälukuinen ja ihmisarka. Ainoa hyöty mitä sudesta voidaan löytää on matkailuala. Mutta sen etu ei voi mennä asukkaiden turvallisuuden yli .

Mitä tulee sietämiseeni susi ja ihminen kotieläimineen eivät voi elää samassa elinympäristössä. Eikö historiasta haluta oppia yhtään mitään.

Taloudellinen hyöty? Totuus on, että kaikki suurpedot mukaan lukien susi aiheuttivat v.2014 8,5 milj euron edestä menetyksiä , 94 % porotaloudelle. Susien osuus porotapoista oli 351, ahma 3600, karhu 584 ja ilves 856. Susi on koirien pääasiallinen tappaja eli 25 kpl ja muut pedot yht 6 koira. ( Maaseudun Tulevaisuus 2.5.2014) Suomen talous on kuralla. Järkeistämällä suden hoitoa saadaan valtiolle säästöä. Tämä 8,5 euroa on vasta petojen aiheuttamat vahingot. Uskon, että metsästäjät kykenevät hoitamaan susiongelman vaikkapa Viron malliin eikä maksa miljoonia.

#### **Kirjoittaja Karri Jutila » 13 Touko 2014, 10:22**

Ainoa suurpetomme, joka tällä vuosituhannella on Suomessa tappanut ihmisen, ovat irtokoirat (vuosittain yksi kuolonuhri). Eläinsuojilla ja koirakurilla saataisiin säästettyä jo monta koira. Niinikään karjatuhoista osa on koirien tekemiä. Porojen osalta on kummallista olettaa että jos karja lasketaan kulkemaan ilman valvontaa (toisten maille), se ei olisi luonnon armoilla.

Vertaan silti: hirvipelko koskettaa useampaa kansalaista, kolarin vaara on aina läsnä pimeällä maantiellä.

Villieläimiä on hankala opettaa, ihmisiä paljon helpompi: tutkimuslaitosten petoihin perehtyneet asiantuntijat ovat avainasemassa tiedon levittämisessä. Auttaisi myös, jos luonnosta vieraantunut kansamme saataisiin itse metsään toteamaan "metsän vaarat(tomuus)".

Suden hyötyjä ei tarvitse erikseen luoda. Susi hillitsee taimikkotuhoja olemalla karhun ohella hirvikannan luontainen säätelijä. Etelä-Hämeessä hirvikärpäset ovat vietävä riesa marjastajille ja sienestäjille elokakuussa: muutama vuosi sitten retkeilin karhun liikkuma-alueella, ja huomasin, että ei ollut sinä päivänä hirvikärpäsiä haittaa.

**Kirjoittaja Agricola » 16 Touko 2014, 19:44**

Joku laskeskeli että poronhoitoalueen eteläpuolella suden hinta oli vain runsaat 680 e/kpl. Sen suhteen susiviha on täysin ylimitoitettua.

**Kirjoittaja Agricola » 16 Touko 2014, 19:49**

Mitä enemmän olen asiaa miettinyt

- hirvikannan mitoitus niin että niitä riittää sekä metsästäjille että susille olisi yksi win-win -ratkaisu.
- koirille voidaan kehittää suojausyteemejä kyllä, kun on kerran kuussakin käyty. Entisinä aikoinakin homma osattiin hoitaa piikkipannoilla.

**Kirjoittaja raku » 19 Touko 2014, 09:35**

*[quote="MikaelLuoma"]Poron, karjan ja kotieläinten suojele*

*Millaisia toimia piha- ja metsästysoirien suojaamiseksi voitaisiin toteuttaa?*

Aihe on kuuma, mutta hiljaisuus puhuu.

Saako tällä foorumilla olla sitä mieltä, että sudesta ei kerta kaikkiaan löydy niitä hyötyjä riittävästi. Taloudellista ym. vahinkoa sitäkin enemmän ja aina vaan enenevästi.

Miten ihmeessä maaseudulla voitaisiin sietää suden juoksua asuinympäristöissä? Tässähän on vastakkain koko eläminen maaseudulla / suurempien kaupunkien ulkopuolella. Monien kotieläimiin liittyvät ammmatit ovat vaarassa ja osa on jo lopettanutkin. Poronhoitokin on ikivanha elinkeino jonka kuuluu Lapin kulttuuriin ja ympäristöön. Harrastukset, marjojen ym. keräily on vaikeutunut susipelon vuoksi. Miten voi vaaratta viedä lemmikkinsä ulos edes keskellä päivää kun pihalla on susi? Viittaaan tässä kissansa ulkoiluttajan kokemukseen joka on vain yksi monien joukossa.

Koirasusioingelma? Eikö EU edellellytä, että ne pitää poistaa luonnosta, varsinkin jos ne tulevat rohkeammin ihmisen lähelle.